

Riesgo país y calificación de la banca local

(Modelos econométricos desarrollados por Juan José Méndez, residente en España y socio de COPADES - Guatemala)

Toda calificación de riesgo (Rating) bancario normalmente viene precedida del techo y referencia que supone la calificación de la deuda soberana (bonos del tesoro colocados en moneda extranjera). Dicha calificación del “Soberano” es a su vez la cara inversa de la valoración del Riesgo País. Es por ello que iniciamos presentando el indicador global de riesgo país, con una serie no muy larga de años por razones de espacio.

Habría que advertir que la metodología, tanto en el caso de riesgo país, como en la calificación bancaria es 100% cuantitativa. Dicho de otra manera, excluye cualquier factor cualitativo, como sería el ámbito político y las “percepciones” sobre la economía. Sin embargo, la trayectoria en el tiempo sí nos señala si la tendencia de la calificación es positiva, estable, o negativa.

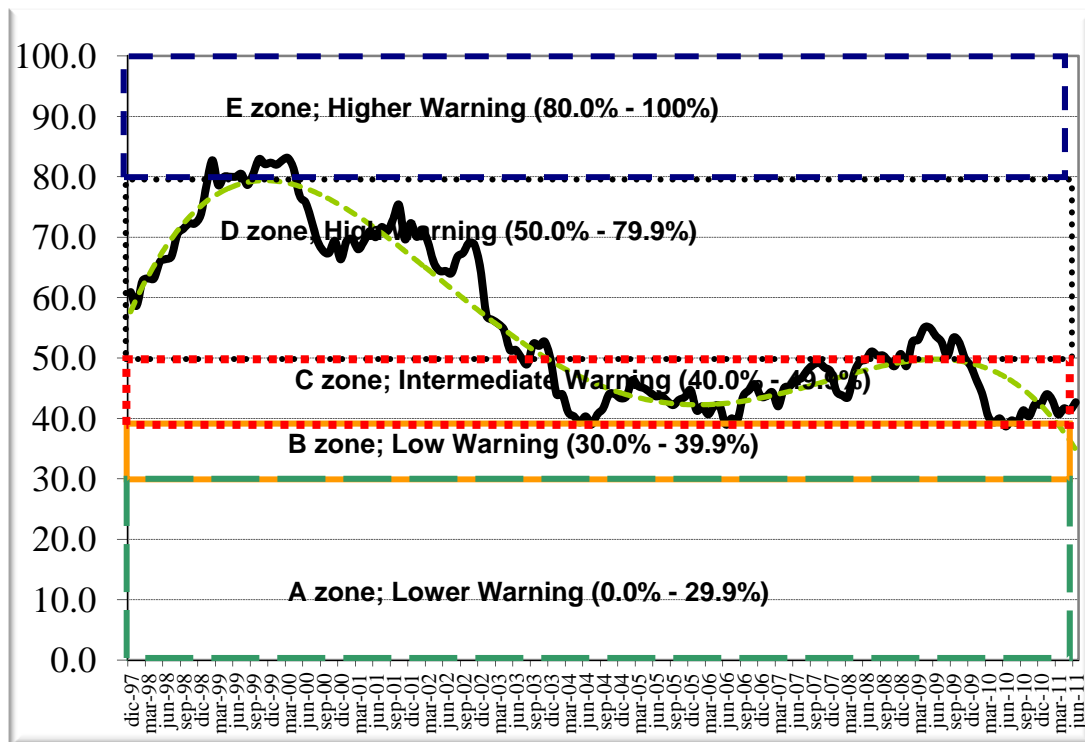
Más puntuación (0.0 - 100.0) implica más riesgo, más volatilidad y mayores niveles de vulnerabilidad (de zona “A” a zona “E”). En la serie histórica contenida en la gráfica siguiente, para el período comprendido entre diciembre 1997 y el primer semestre de 2011, se puede observar como el nivel de riesgo país bajó sensiblemente para estabilizarse en la zona de alerta intermedia, solo afectado moderadamente en los años 2008 - 2009 como efecto de la crisis internacional que inició desde el 2007, y durante la cual vimos caer en recesión a varios bloques importantes de la economía mundial, incluidos los Estados Unidos y la Eurozona. Dicho fenómeno no se concretó en el caso de Guatemala, aunque su crecimiento económico medido por el PIB estuvo muy cerca del “cero”. De hecho fue el único país de Centroamérica que no cayó bajo dicha línea.

Regresando al nivel de riesgo, este volvió a recuperarse desde el segundo semestre del 2010 y al finalizar el primer semestre 2011 se ubicó en 42.7 de los 100 puntos en la escala del modelo Guatemala Economic Outlook (GEO) de COPADES, el cual integra 15 indicadores principales, con sus respectivos niveles de alerta, cinco por cada uno de tres grandes componentes, siendo ellos los sectores macroeconómico; financiero (bancario) y el macrofinanciero y externo; además de monitorear otras ocho variables económico-financieras. Resulta interesante mencionar que el indicador bancario (como componente del nivel de riesgo país) fue el menos afectado durante la crisis internacional y su calificación a junio 2011 se ubicó en 40 puntos, rozando el techo del nivel de alerta baja (ver gráfico 2).

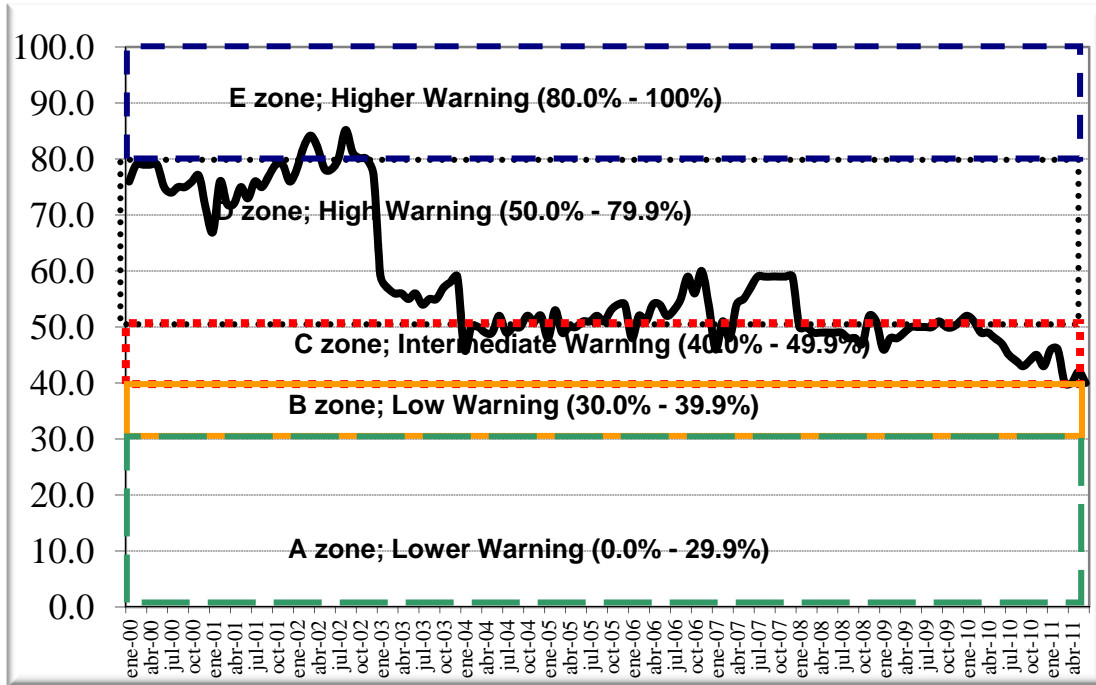
Para la calificación de deuda soberana y de los bancos del sistema, COPADES analizó la estructura de las tres principales calificadoras de riesgo internacionales y desarrolló su propia escala más simplificada. Sin embargo, para efectos de este artículo, por el mayor

conocimiento de las mismas, presenta sus resultados con las calificaciones equivalentes a una de las calificadoras internacionales (Standard & Poor´s). De manera que su equivalente para riesgo país al mes de junio 2011 estaría más próximo al equivalente a BB+, todavía en grado de inversión especulativa pero pegada al límite inferior del grado de buena calidad crediticia de dicha calificadora, aunque rebasar dicha línea implicaría para el país entre otros considerables retos, superar las principales debilidades que se le señalan, tales como reducida flexibilidad fiscal agravada por baja carga tributaria; alto nivel de pobreza y desigualdad lo cual sigue limitando el desarrollo económico y social; falta de consenso político e indicadores de gobernabilidad débiles; Continuos déficit de cuenta corriente; y, pobre infraestructura.

Gráfico 1. Indicador Global de Riesgo País (Jun-11)



Fuente: Guatemala Economic Outlook -GEO- (COPADES)

Gráfico 2. Indicador Componente Bancario (Jun-11)


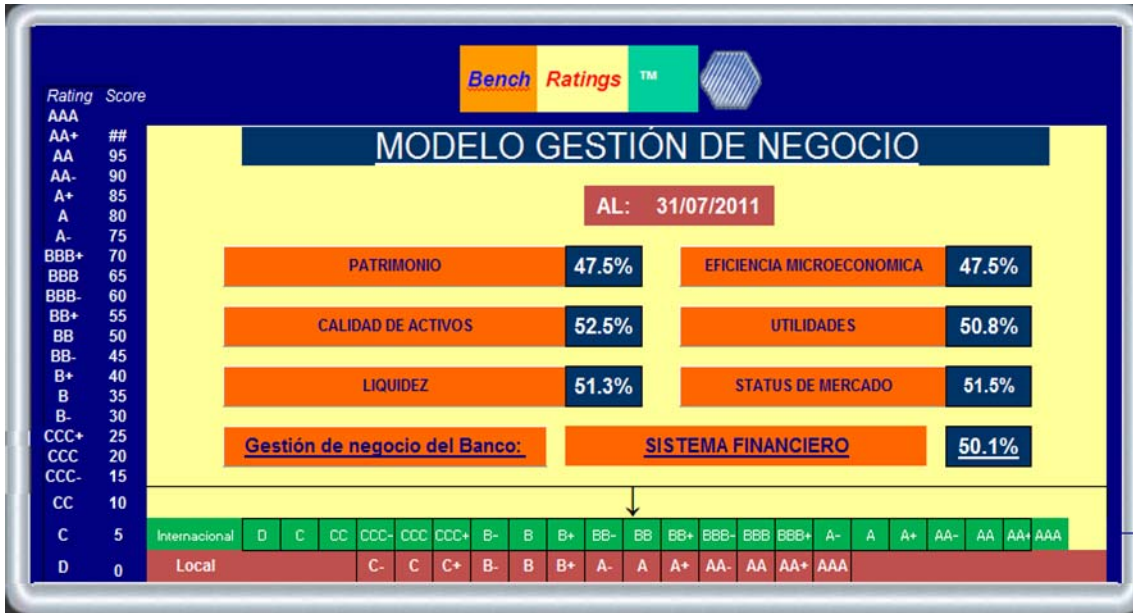
Fuente: Guatemala Economic Outlook (COPADES)

En cuanto a la calificación del sistema bancario y de los bancos que lo integran, la escala al igual que la del riesgo soberano, implica que a mayor puntaje mejor calificación. En este caso el modelo "BenchRating bancario (BRB) es más analítico, basado en cifras oficiales publicadas por la Superintendencia de Bancos: Dicho modelo econométrico implica mayor cantidad de relaciones entre variables financieras de cada banco y del conjunto. En el gráfico 3, puede observarse como la calificación global, representada por la gestión del negocio del sistema bancario en su conjunto al mes de julio de 2011, fue de 50.1 puntos. En la escala de calificación de S&P resultaría equivalente a "BB" y re-escalada por COPADES a nivel local, sería equivalente a "A".

Gráfico 3. Calificación Global Sistema Bancario al 31 de julio 2007



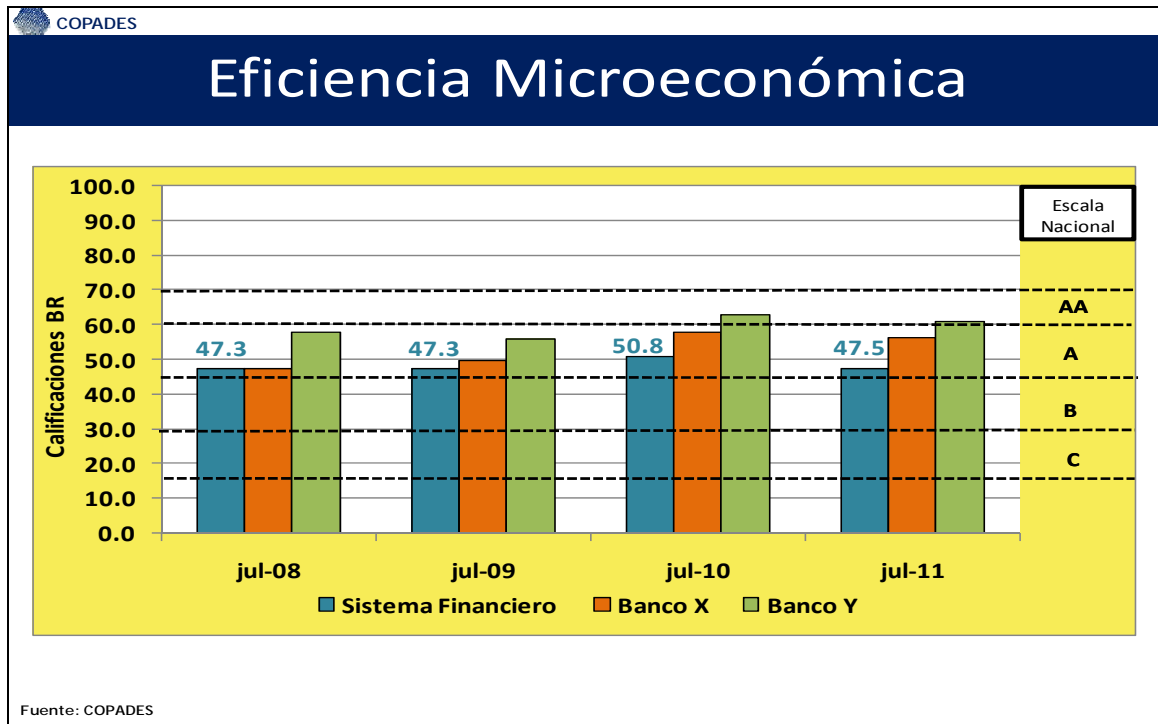
Calificaciones Modelo Benchrating



Fuente: COPADES

Para ilustrar cómo evoluciona la calificación del sistema bancario en su conjunto, comparado con un banco "X" y un banco "Y" en los meses de julio de los años 2008 al 2011, observamos (Ver gráfico 4) como mientras el sistema en su conjunto presenta una calificación muy estable en el indicador de **eficiencia microeconómica**, al pasar de 47.3 puntos en julio de 2008 a 47.5 en el año 2011, los dos bancos así mencionados crecen en su calificación en este componente, pero crece más el banco "X" respecto al banco "Y". ¿Y Ello que quiere decir? La respuesta indica que respecto al tamaño de las operaciones y resultados del banco, el costo de administración está siendo más eficiente en el banco "X". Lo anterior basado en que el componente en mención integra tres relaciones: 1. Gastos administrativos respecto al margen financiero; 2. Gastos administrativos respecto a activos totales; y, 3. Activos productivos respecto a pasivos con costo.

Gráfico 4. Calificación julio 2008- julio 2011 del componente eficiencia microeconómica.



Finalmente COPADES publica su calificación al mes de julio, re-escalada a nivel local y las compara con las calificaciones internacionales que serían sus equivalentes en las escalas de S&P y Moody´s, para los nueve bancos cuya cuota de mercado resulta mayor al 2% (gráfico 5). Los identifica y agrupa por número, de mayor a menor según su participación dentro del total del mercado bancario local. Dicha reserva responde al hecho de que no se trata de calificaciones cerradas/terminadas ni solicitadas por las organizaciones ni analizadas en el seno del Comité de Rating de COPADES, ni cuentan con documentación cualitativa; por tanto, son meramente el resultado preliminar cuantitativo que la División de Rating (calificación) y Benchmarking de COPADES recopila mensualmente de la Superintendencia de Bancos. Resulta importante señalar que los tres bancos más grandes del sistema tendrían calificación que implica grado de inversión a nivel internacional y que excepcionalmente durante la crisis financiera, su calificación incluso excedió ligeramente a la que en ese período habría obtenido la deuda soberana del país.

Gráfico 5. Evolución de Calificaciones (bancos con más de 2% de mercado)

	Gestión de Negocio Promedio 12m	Cuota de mercado	Calificación Escala Nacional	Calificación Equivalente Escala S&P	Calificación Equivalente Escala Moody's
Banco 1	66.7	25.9%	AA	BBB	Baa2
Banco 2	67.3	21.2%	AA	BBB	Baa2
Banco 3	65.2	18.7%	AA	BBB	Baa2
Banco 4	55.0	8.6%	A+	BB+	Ba1
Banco 5	52.1	5.8%	A	BB	Ba2
Banco 6	52.4	4.9%	A	BB	Ba2
Banco 7	57.6	4.0%	A+	BB+	Ba1
Banco 8	58.1	2.9%	A+	BB+	Ba1
Banco 9	47.8	2.7%	A-	BB-	Ba3